

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2020/708
KARAR NO : 2021/190
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: Denetim süresi belirlenmek suretiyle ertelenmesine karar verilen hapis cezasının kesinle mesinden sonra, denetim süresinin zamanında ba latılmaması nedeniyle cezanın infaz edilmi sayılmadı ı ve denetim süresinin dört yıl sonra ba latıldı ı, bu nedenle geçen ve geçecek olan süre zarfında çalı amayarak zarara u ranıldı ı iddiası ile maddi ve manevi tazminat istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : H.Ç.
Vekili : Av. H.A.
Davalı : Adalet Bakanlı ı
Vekili : Av. A.N.E.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, davacının, Erzin Asliye Ceza Mahkemesinde yapılan yargılama sonucunda, Mahkemenin 12/02/2009 tarihli ve E.2008/52, K.2009/30 sayılı kararıyla, Türk Ceza Kanunu'nun 141/1. maddesi uyarınca 1 yıl, 205/1. maddesi uyarınca 2 yıl hapis cezası aldı ını ve bu cezaların aynı Kanun'un 51/1. maddesi uyarınca ertelendi ini, 51/3. maddesi uyarınca 3 yıl müddetle denetim süresi belirlendi ini, bu kararın 11/11/2009 tarihinde kesinle ti ini, kesinle me tarihinden itibaren hukuki prosedür gere ince 3 yıl süre ile denetim süresinin ba latılmı olması gerekti i halde, bu prosedürün ba latılmadı ını, 3 yıl boyunca sabıka kaydında bu cezanın görünmesi nedeniyle davacının düzenli bir i te çalı amadı ını, i e ba ladı nda sabıkalı oldu u anla ılınca 30-40 gün içerisinde i ten çıkarıldı ını, bu nedenle erteleme süresi olan 3 yıl dolduktan sonra cezanın infaz edildi inden bahisle sabıka kaydının silinmesi ve ar iv kaydına alınması için Adalet Bakanlı ı Adli Sicil ve statistik Genel Müdürlü üne ba vurdu unu ancak ilgili birimin *yerine getirme fi lerinin kayıtlarımıza intikalini müteakip* diyerek i lem yapabileceklerini bildirdiklerini, bunun üzerine Erzin Asliye Ceza Mahkemesine ba vurdu unu ve yerine getirme fi lerinin birer örne ini talep etti ini, ancak bu kez Erzin Asliye Ceza Mahkemesince *dosya içerisinde yerine getirme fi i bulunmadı ından* bahisle talebin reddedildi ini ve Adalet Bakanlı ı Adli Sicil ve statistik Genel Müdürlü ünün Erzin Asliye Ceza Mahkemesinden sorması üzerine, söz konusu denetimlik süresinin ba latılması ile ilgili hiçbir i lemin yapılmadı ının ortaya çıktı ı ve denetimlik süresinin ba latılmaması nedeniyle cezanın infaz edilmi sayılmadı ı ve davacı hakkında denetimlik süresinin yeniden ba latıldı ı, bununla ilgili olarak Hatay Cumhuriyet Ba savcılı ı Denetimli Serbestlik Müdürlü ü tarafından 17/02/2014 tarihinde davacıya uyarılı davetname gönderildi i, davetnamede, Erzin Asliye Ceza Mahkemesince 3 yıl rehber görevlendirilmesi denetimli serbestlik tedbirine hükmedildi i ve bu nedenle 10 gün içinde müdürlü e ba vurması gerekti i aksi takdirde hakkında verilen erteli hapis cezalarının

ertelemesinin kaldırılacağına ihtar edildiği, ayrıca Erzin Cumhuriyet Başsavcılığının 2013/1624 soruşturma no ile yürüttüğü soruşturmada üşheli Meryem Azgın hakkında davacının mağduriyetine sebep olduğu nedeniyle görevi ihmal suretiyle kötüye kullanmaktan kamu davası açılmasına karar verildiğini belirterek, iddianameden de anlaşılacağı gibi memur kusuru olmasaydı ve özenli davranılıp davacı hakkında verilen ceza kararının kesinleşme tarihi olan 11/11/2009 tarihinde denetimli serbestlik hükümlerinin uygulanmasına başlanırsa olsaydı cezanın şu ana kadar infaz edilmiş olacağını, ancak memur kusuru nedeniyle ceza kararının infaza verilmemesi sebebiyle davacının mağduriyetine yol açıldığı ve neredeyse 4 yılının boşaltıldığı, halen sabıkalı görünmesi nedeniyle hiçbir iş te çalışmadığı, hatta Kara Kuvvetleri Personel Temin Merkezi Komutanlığı tarafından açılan Uzman Erbaşları Temini sınavına katıldığı, yazılı sınavı başarıyla geçmiş ancak sabıkasında bulunan infaz edilmemiş ceza olması nedeniyle sınavdan başarısız olarak ayrıldığı, bütün iş başvurularının sabıkalı olması nedeniyle geri çevrildiğini, hakkında verilen toplamda 3 yıl erteli ceza ertelenmemiş olsaydı bile yaklaşık 24 ay hapis yatıp çıkacakken, ceza kanunlarının suçluyu topluma kazandırmak adına hükümlerde yer verdiği cezaların ertelenmesi kurumunun memur ihmali neticesinde uygulanmaması nedeniyle 5 yıldır mağdur olduğunu ve cezanın infazının önümüzdeki 3 yıl içinde ancak tamamlanabileceğini, bir 3 yıl daha hiçbir iş te çalışamayacağını, bu durumun davacının hem maddi hem de manevi açıdan yıkımına yol açtığını, yargı mekanizmasının geç ve kötü işlemesi sebebiyle, devletin veya bir organının sorumluluğunu öngören yasal bir düzenlemenin bulunmadığını, idari görevleri yönünden yargıçlar ve diğer adli personelin yürütme organı içinde yer alan Adalet Bakanlığı adına görev yaptıkları ve bu anlamda idarenin çalışanı durumunda oldukları, buna göre de görev sebebiyle verdikleri zarar nedeniyle idarenin *Adalet Bakanlığının* sorumluluğunun söz konusu olduğunu açıklayarak, davacının Adalet Bakanlığı mensubu memur ihmali nedeniyle önümüzdeki 3 yıl boyunca hiçbir iş te çalışamayacağı nedeniyle fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 10.000 TL maddi tazminat, hiçbir iş te çalışamayacağı nedeniyle çevresinde işsiz güçsüz olarak sınıflandırılıp, işsiz olduğu için aile dahi kuramayacağı ve bu durumun davacının manevi açıdan yıkımına neden olduğu için de manevi zararlarını karşılamak adına 10.000 TL manevi tazminat istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYU MAZLI ALK NBA VURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Hatay İdare Mahkemesi 11/07/2014 tarihli ve E.2014/372, K.2014/883 sayılı kararı** ile, adli yargı yerince verilen kararın uygulanması, denetimi ile bu işlemlerden doğan zararın giderilmesi istemi ile açılan davaların adli yargı yerinin görev alanı içinde olduğu, Asliye Ceza Mahkemesince verilen kararın sonucu olarak denetimli serbestlik hükümlerinin yanlı uygulanması veya uygulanmaması nedeniyle uğranıldığı ileri sürülen zararın tazmini istemiyle açılan davada da tazminat istemine esas olan işlemleri yapan mahkemenin dahil olduğu adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı açıklanarak davanın görev yönünden reddine karar vermiş, itiraz edilmeyen karar kesinleşmiştir.

3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. Osmaniye 2. Asliye Hukuk Mahkemesi, davanın, 5271 sayılı Kanun'da, Koruma Tedbirleri Nedeniyle Tazminat başlıklı altında düzenlenen 141 ve devamı maddeleri kapsamında maddi ve manevi tazminat istemiyle ilgili olduğunun anlaşılması, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 142/2 maddesinde de, "*istem, zarara uğrayanın oturduğu*

yer a ır ceza mahkemesinde ve e er o yer a ır ceza mahkemesi tazminat konusu i lemle ili kili ise ve aynı yerde ba ka bir a ır ceza dairesi yoksa, en yakın yer a ır ceza mahkemesinde karara ba lanır.” hükmü ile bu davaların çözümünde hangi mahkemenin görevli ve yetkili oldu unun açıkça düzenlendi i, buna göre, Erzin Asliye Ceza Mahkemesinin verdi i denetimli serbestlik süreci ile ilgili, denetimli serbestlik kararı verilen davacı hakkında denetimli serbestlik süresinin ve bu i lemlelerin zamanında takip edilmemesinden kaynaklı koruma tedbirleri nedeni ile olu an her türlü maddi ve manevi zararların a ır ceza mahkemesi tarafından incelenerek karara ba lanması gerekti i açıklanarak, dava dilekçesinin görevsizlik nedeniyle görev yönünden reddine karar vermi , davacı vekili tarafından temyiz edilen kararın, Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 29/09/2015 tarihli ve E.2015/9549, K.2015/10266 sayılı kararı ile onanmasına karar verilmi tir.

5. Kırıkhan A ır Ceza Mahkemesi 18/02/2016 tarihli ve E.2015/117, K.2016/55 sayılı kararı ile, talebin, verilen erteli ceza sonucunda uygulanması gereken denetimli serbestlik süresinin, kararın kesinle mesine ra men zamanında ba latılıp gerekli i lemlelerin takip edilmemesinden do an maddi ve manevi zararın giderilmesi yönünde oldu u, 5271 sayılı Kanun’un 141. maddesinde “suç soru turması ve kovu turması sırasında” gerçekte en koruma tedbirlerindeki hukuka aykırılıklar yönünden bu kanun hükümlerine göre tazminat istenebilece i ve madde metninde bu aykırılıkların tahdidi ekilde sıralandı ı, infaz a amasında meydana gelen hukuka aykırılıkların madde kapsamında bulunmadı ı bu yöndeki hukuka aykırılıkların idari yargı yerinin görev alanında kaldı ı ve bu mahkemeler önünde tazminat isteminde bulunulabilece i, bu husus hakkında Yargıtay 12. Ceza Dairesinin E.2014/6023, K.2014/23719 karar sayılı ilamında özetle; “Tazminat istemine ili kin 5271 sayılı Kanun’un 141. maddesinde “suç soru turması ve kovu turması sırasında” gerçekte en koruma tedbirlerindeki hukuka aykırılıklar yönünden bu kanun hükümlerine göre tazminat istenebilece i ve madde metninde bu aykırılıkların tahdidi ekilde sıralandı ı, infaz a amasında meydana gelen hukuka aykırılıkların madde kapsamında bulunmadı ı, bu yöndeki hukuka aykırılıkların Uyu mazlık Mahkemesinin 19.3.1993 tarih ve E:1993/6, K:1993/5 sayılı kararında da belirtildi i üzere, idari yargı yerinin görev alanında kaldı ı ve bu mahkemeler önünde tazminat isteminde bulunulabilece i” ve Yargıtay 12. Ceza Dairesinin E.2012/23201, K.2012/26067 karar sayılı ilamında da özetle, “Tazminat istemine ili kin 5271 sayılı Kanun’un 141. maddesinde “suç soru turması ve kovu turması sırasında” gerçekte en koruma tedbirlerine ili kin hukuka aykırılıklar yönünden bu kanun hükümlerine göre tazminat istenebilece i belirtilmekle birlikte, madde metninde bu aykırılıkların tahdidi ekilde sıralandı ı, infaz a amasında meydana gelen hukuka aykırılıkların madde kapsamında bulunmadı ı ve 5271 sayılı Kanun’un 323/3. maddesi gere ince davacı tarafından da yargılanmanın yenilenmesi talebiyle dava açılıp hakkında beraat veya ceza verilmesine yer olmadı na dair karar verilmedi inin anla ılması kar ısında, tazminat istemine konu edilen hukuka aykırılı ın idari yargı görev alanında kaldı ı ve bu mahkemeler önünde tazminat istemine konu edilebilece i” nin belirtildi i, Uyu mazlık Mahkemesinin 26/01/2015 tarihli ve E.2015/9, K.2015/17 karar sayılı ilamında da özetle “Bir adli yargı i lemi niteli inde olan müddetnamenin geç tanzim edilmesi sebebiyle artla tahliye kararının da gecikmeli olarak verildi i, dolayısıyla buna ba lı olarak ki inin hürriyetinden yoksun bırakıldı ı iddiasının ve bundan kaynaklanan zararın tazmini isteminin de adli yargı mercii tarafından de erlendirilmesi gerekti i, infaz a amasında tesis edilen Savcılık i lemi ile A ır Ceza Mahkemesince verilen artlı tahliye kararının birer idari i lem olarak kabulüne hukuken imkan bulunmadı ı sonucuna varılarak davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u”nun belirtildi i, açıklanan Yüksek Mahkeme kararları do rultusunda somut davaya konu hak ihlalinin de Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 141. maddesinde düzenlenen suç soru turması ve kovu turması sırasında yapılan bir i lemle

kaynaklanmadı 1 gibi uyu mazlık mahkemesinin kararında belirtildi i üzere müddetname düzenlenmesi i leminden de kaynaklı olmadı 1, aksine kesinle mi mahkeme kararı ile davacı hakkında verilen erteli cezanın geç infaza verilip denetim süresinin zamanında ba latılmamasından kaynaklandı 1, bu durumda zararın davacının cezasının infazı sırasında, idari merciin hatalı i leminden kaynaklandı 1, bu tür hukuka aykırılıkların idari yargı yerinin görev alanında kaldı 1 açıklanarak görevsizlik kararı verilmi , ayrıca aynı konuda Hatay dare Mahkemesince de 11/07/2014 tarihli ve E.2014/372, K.2014/883 sayılı ilam ile adli yargı mercilerinin görevli oldu una dair görevsizlik kararı verilmi oldu u belirtilerek, adli ve idari yargı mercileri arasında çıkan olumsuz görev uyu mazlı mının giderilmesi için dosyanın öncelikle uyu mazlık mahkemesine gönderilmesine de karar vermi tir.

III. LG L HUKUK

6. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin nfazı Hakkında Kanun'un “ *nfazın dayanakları ve kimin tarafından izlenece i*” ba lıklı 5. maddesinde, “ *Mahkeme, kesinle en ve yerine getirilmesini onayladı ı cezaya ili kin hükmü Cumhuriyet Ba savcılı ma gönderir. Bu hükme göre cezanın infazı Cumhuriyet savcısı tarafından izlenir ve denetlenir.*” hükmü yer almakta olup, böylece Mahkemece kesinle tirmesi yapılarak yerine getirilmesi onaylanan ilamın ilgili Cumhuriyet Ba savcılı ma gönderilmesinden sonra, ilamın infazının Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından yerine getirilece i belirtilmi tir.

7. “*Denetimli serbestlik ve yardım merkezleri ile koruma kurulları*” ba lıklı 104. maddesi öyledir:

“ (1) *Cezaları ertelenen, salıverilen veya haklarında hapis cezası dı nda herhangi bir tedbire hükmedilen hükümlülerin toplum içinde izlenmesi, iyile tirilmesi, psiko-sosyal problemlerinin çözülmesi, salıverme sonrası korunması ve yargılanan ki iler hakkında sosyal ara tırma raporlarının düzenlenmesi ve ma durun korunması gibi görevleri yerine getirmek üzere denetimli serbestlik ve yardım merkezleri kurulur.*

(2) *Salıverilme sonrasında hükümlülere i sa lanması için koruma kurulları kurulur.*

(3) *Denetimli serbestlik ve yardım merkezleri ile koruma kurullarının kurulu u, çalı ma yöntem ve esasları, ilgili kanununda düzenlenir.*”

8. 06/08/2015 tarihli 29437 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlü e giren Bölge Adliye ve Adli Yargı lk Derece Ceza Mahkemeleri ile Cumhuriyet Ba savcılıkları dari ve Yazı leri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmeli in, “*Yazı i leri hizmetlerinin yürütülmesi*” ba lıklı 105. maddesi öyledir:

“ (1) *Yazı i leri hizmetleri, ilgisine göre Cumhuriyet ba savcısı, Cumhuriyet ba savcivekili, Cumhuriyet savcısı, mahkeme ba kanı veya hâkimin denetimi altında, yazı i leri müdürünün yönetiminde zabıt kâtibi, müba ir, hizmetli ve di er görevliler tarafından yürütülür.*

(2) *Yazı i leri müdürünün görev ve sorumlulukları unlardır:*

(.....)

h) *Kararların tebli ini sa lamak.*

ı) *Kanun yolu incelemesi için dosyada bulunan tüm belgelerin eksiksiz olarak UYAP ortamına aktarıldı unu kontrol etmek, güvenli elektronik imza ile imzalamak ve di er gerekli i lemleri yapmak.*

i) *Kesinle tirme i lemlerini yapmak, do rulu unu kontrol ettikten sonra kesinle en infaz evrakını ve tali karar fi ini derhâl düzenleyerek Cumhuriyet ba savcılı ma verilmek üzere mahkeme ba kanı veya hâkimin onayına sunmak.*

(.....)

(6) Yazı i leri müdürü, yerine getirmekle yükümlü oldu u görevleri yazı i leri hizmetlerinde görevli personele devredemez.”;

9. “Müdürlüklerin denetim ve gözetimi” ba lıklı 259. maddesi öyledir:

“(1) Müdürlükler, ilgisine göre bölge adliye mahkemesi ba kanı, daire ba kanları ve Cumhuriyet ba savcısı ve komisyon ba kanı ile mahkeme ba kanının denetim ve gözetimi altındadır.

(2) Bu denetim ve gözetim görevini; ba kan, daire ba kanlarına, daire ba kanı ve mahkeme ba kanı görevlendirecekleri üyelerden birine; Cumhuriyet ba savcısı da Cumhuriyet savcılarında birine yaptırabilir.

(3) Denetim;

a) Kayıt ve kartonların düzenli tutulup tutulmadı ı,

b) Evrak havalesinin süresinde yapılıp yapılmadı ı,

c) Fizikî ortamda teslimi gereken evrakla ilgili i lemlerin usulüne uygun yapılıp yapılmadı ı,

ç) Kararların ilgililere tebli inin sa lanıp sa lanmadı ı,

d) Mühür ve beratın muhafaza edilip edilmedi i,

e) Mevzuattan kaynaklanan veya ilgili birim amiri tarafından verilen di er görevlerin usulüne uygun yapılıp yapılmadı ı hususlarını kapsar.

(4) Denetim yılda en az bir kez yapılır, sonucu raporla tespit edilir.”

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

10. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; dosya üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, olay kısmında belirtildi i üzere tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada; idari yargı yerince adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle verilmi ve kesinle mi bir görevsizlik kararı bulunmakta olup, bunun üzerine kendine gelen davayı inceleyen adli yargı yerinin sahip oldu u seçenekler ile verdi i karar bakımından bir de erlendirme yapılması gerekmektedir.

11. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, “Olumsuz görev uyu mazlı unun bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir. Bu uyu mazlı in giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir.” hükmüne göre, idare mahkemesinin kesinle mi görevsizlik kararı üzerine adli yargı yerince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinle mesi halinde, olumsuz görev uyu mazlı ı do mu olacak; hukuk alanında do mu bulunan bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi ise, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

12. 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesindeki “Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren mercii görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli mercii belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık

Mahkemesinin karar vermesine de in erteler” hükmüne göre ise, adli yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait oldu unu belirten gerekçeli bir karar ile do rudan Uyu mazlık Mahkemesine ba vurma olana ına sahiptir. u kadar ki, ba vuru kararının, görev konusunda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmesine de in i in incelenmesinin ertelenmesi hususunu da ihtiva etmesi gerekir.

13. Kanunkoyucu, 14. maddeye göre hukuk alanında olumsuz görev uyu mazlı ı do ması halinde her iki yargı merciince i ten el çekilmi oldu undan ba vurma iradesini davanın taraflarına bırakmı iken, bu yöneme nazaran daha kısa zamanda çözüme ula ılmasını amaçladı ı 19. madde ile, daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, i ten el çekmeden do rudan Uyu mazlık Mahkemesine ba vurma olana ını tanıdı tır.

14. Olayda, adli yargı yerince, görevsizlik kararı verilmekle birlikte, bununla yetinilmemi ayrıca görevli merciin belirtilmesi için dava dosyasının re’sen Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine de karar verilmi tir.

15. Bu haliyle, her ne kadar 2247 sayılı Kanun’da öngörülen yöneme uymamakta ise de, davanın taraflarınca ba vuruda bulunulmadı ı gözetilerek, A ır Ceza Mahkemesince re’sen yapılan ba vurunun 2247 sayılı Kanun’un 19. maddesi kapsamında oldu unun kabulü ile Uyu mazlık Mahkemesinin önüne gelmi bulunan görev uyu mazlı ının çözüme kavu turulması, gerek dava ekonomisine gerek Uyu mazlık Mahkemesinin kurulu amacına uygun olaca ndan görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

16. Raportör-Hâkim Gülten Fatma BÜYÜKEREN’in, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ’nin adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL’ın idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra; gere i görü ülüp dü ünüldü:

17. Dava, davacı hakkında Asliye Ceza Mahkemesince verilen hapis cezasının 3 yıl müddetle bir denetim süresi belirlenmek suretiyle ertelenmesine karar verilerek, kesinle mesinden sonra, denetim süresinin zamanında ba latılmaması nedeniyle cezanın infaz edilmi sayılmadı ı ve denetim süresinin dört yıl sonra ba latıldı ı, bu nedenle geçen ve geçecek olan süre zarfında davacının çalı amayarak zarara u radı ı iddiası ile maddi ve manevi tazminat istemiyle açılmı tır.

18. Dosyanın incelenmesinden, dosyada mevcut bilgi ve belgelerden, davacının Erzin Asliye Ceza Mahkemesinde hırsızlık ve resmi belgeyi bozmak, yok etmek veya gizlemek suçları nedeniyle yargılanması sonucunda, Mahkemenin 12/02/2009 tarih ve E.2008/52, K.2009/30 sayılı kararıyla, Türk Ceza Kanunu’nun 141/1. maddesi uyarınca 1 yıl, 205/1. maddesi uyarınca 2 yıl hapis cezası aldı ı ve bu cezaların aynı Kanun’un 51/1. maddesi uyarınca ertelendi i, 51/3. maddesi uyarınca 3 yıl müddetle denetim süresi belirlendi i, 51/5. maddesi uyarınca, denetim süresi içinde hükümlüye rehberlik edecek bir uzman ki i görevlendirilmesine, uzman ki inin sanı ın kötü alı kanlıklardan kurtulması ve sorumluluk bilinciyle iyi bir hayat sürmesini temin hususunda hükümlüye ö ütte bulunmasına, e itim gördü ü kurum yetkilileri veya nezdinde çalı tı ı ki ilerle görü erek, hükümlünün davranı ları, sosyal uyum ve sorumluluk bilincindeki geli me hakkında üçer aylık sürelerle rapor düzenleyerek infaz hâkimine vermesine karar verildi i ve bu kararın

11/11/2009 tarihinde kesinle ti i, davacının 18/02/2013 tarihli, adli sicilde bulunan kayıtlarının silinmesi için gönderdi i dilekçesi üzerine, Adalet Bakanlığı Adli Sicil ve istatistik Genel Müdürlü ünün 11/03/2013 tarihli yazısında *denetim süresi yükümlülüklerine uygun veya iyi halli olarak geçirildi i takdirde ceza infaz edilmis sayılacağından, süre sonunda düzenlenecek yerine getirme fi lerinin kayıtlarımıza intikalini müteakip gerekli i lemin yapılacağı* bildirildi i, davacının 31/05/2013 tarihli yerine getirme fi inin gönderilmesine ili kin dilekçesi üzerine, Erzin Asliye Ceza Mahkemesince 23/07/2013 tarihli *yerine getirme fi i bulunmadığından, gönderilemediğinin* bildirildi i, Hassa Cumhuriyet Ba savcılığının 27/01/2014 tarihli Adli Sicil Kaydı Sorgulaması sonuçlarında, yukarıda anlatılan adli sicil kaydının halen mevcut olduğu, Erzin Cumhuriyet Ba savcılığının 03/01/2014 tarih ve E.2014/3, K.2014/3 sayılı iddianamesiyle, 21/08/2009 - 09/08/2012 tarihleri arasında Erzin Adliyesinde ceza mahkemeleri yazı i leri müdürü olarak görev yapan Meryem Azgın'ın, mahkeme ilamlarının kesinle me i lemlerini ve savcılığa gönderilmesi i lemlerini yaptı ı belirtilerek, gerekli inceleme ve denetlemeyi yapmaması sebebiyle davacı hakkındaki ilamın Cumhuriyet Ba savcılığına gönderilmediğ i, bu erteli ilamların Cumhuriyet Ba savcılığına infaz için gönderilip Denetimli Serbestlik ube Müdürlüünde uzman ki i görevlendirilmesi ve davacının da bunlara uyması halinde cezasının u ana kadar infaz edilmis olabileceğ i ancak infaza verilmemesi sebebiyle bu ihtimalin bulunmadığı, bu ekilde ma duriyete sebep olduğu açıklanarak, Meryem Azgın'ın adli görevini ihmal ederek davacının ma duriyetine sebep olduğu, böylece görevi ihmal suretiyle kötüye kullanmak suçunu i lediğ i ileri sürülerek eylemine uyan Türk Ceza Kanunu'nun 257/2. maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ı anlaşılmıştır.

19. Olayda, asliye ceza mahkemesi tarafından verilen erteli ceza ilamının kesinle mesinden sonra, kararın infaz a masına geçilmesi için, mahkeme tarafından Cumhuriyet Ba savcılığına gönderilmesi gerekmekte olup, ilamın infazına ili kin bu i lemin adli yargı yeri tarafından yapılan i lemler silsilesinin bir parçası olduğu, bu yargı yerince icra edilen ve birbirinin sonucunu do uran i lemlerin idari bir i lem olarak de erlendirilmesi, bu i lemlerin sonuçlarının farklı bir yargı kolu tarafından denetlenmesi sonucunu do urabileceğ i, bunun da bir yargı koluna ait i lemin ba ka bir yargı kolu tarafından denetimi anlamına geleceğ i, dolayısıyla adli yargı yeri tarafından verilen karara ili kin, kararın infazı için dosyanın Cumhuriyet Ba savcılığına gönderilmesi i leminin adli bir i lem olduğu, adli hizmetlerin yürütülmesi sırasında adli görevin ihmal edildiğ i ku şusuzdur.

20. Bu durumda, adli görevin ihmalinden kaynaklanan zararın tazmini isteminin adli yargı yerinde de erlendirilmesinin do ru olacağı, ancak Uyu mazlık Mahkemesinin adli yargı içerisinde hangi yargı merciinin bu davalara bakmakla görevli olduğu hususunda karar verme yetkisi bulunmadığı gözetildiğ inde, bu belirlemenin ilgili yargı kolunun kendi içerisinde yapılması gerektiğ i sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Kırıkhan A ır Ceza Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. madde kapsamında yapıldığı kabul edilen 18/02/2016 tarihli ve E.2015/117, K.2016/55 sayılı ba vurunun reddi ile verilen görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Kırıkhan A ır Ceza Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. madde kapsamında yapıldığı kabul edilen 18/02/2016 tarihli ve E.2015/117, K.2016/55 sayılı BA VURUNUN REDDİ ile verilen GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde Üye Ahmet ARSLAN'ın KARARI OYU ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
Tükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Birol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KAR I OY

Dava, davacı hakkında Asliye Ceza Mahkemesince verilen hapis cezasının 3 yıl müddetle bir denetim süresi belirlemek suretiyle ertelenmesine karar verilerek, kesinle mesinden sonra, denetim süresinin zamanında ba latılmaması nedeniyle cezanın infaz edilm i sayılmadı ı ve denetim süresinin dört yıl sonra ba latıldı ı, bu nedenle geçen ve geçecek olan süre zarfında davacının çalı amayarak zarara u radı ı iddiası ile maddi ve manevi tazminat istemiyle açılmı tır.

Dosyanın incelenmesinden, dosyada mevcut bilgi ve belgelerden, davacının Erzin Asliye Ceza mahkemesinde hırsızlık ve resmi belgeyi bozmak, yok etmek veya gizlemek suçları nedeniyle yargılanması sonucunda. Mahkemenin 12/02/2009 tarih ve E.2008/52. K.2009/30 sayılı kararıyla. Türk Ceza Kanunu'nun 141/1. maddesi uyarınca 1 yıl. 205/1. maddesi uyarınca 2 yıl hapis cezası aldı ı bu cezanın aynı Kanunun 51/1. maddesi ertelendi i, 51/3. maddesi uyarınca 3 yıl müddetle denetim süresi belirlendi i. 51/5. maddesi uyarınca denetim süresi içinde hükümlüye rehberlik edecek bir uzman ki i görevlendirilmesine, uzman ki inin sanı ın kötü alı kanlıklardan kurtulması ve sorumluluk bilinciyle iyi bir hayat sürmesini temin hususunda hükümlüye ö ütte bulunmasına, e itim gördü ü kurum yetkilileri veya nezdinde çalı tı ı ki ilerle görü erek, hükümlünün davranı ları, sosyal uyum ve sorumluluk bilincindeki geli me hakkında üçer aylık sürelerle rapor düzenleyerek infaz hâkimine vermesine karar verildi i ve bu kararın 11/11/2009 tarihinde kesinle ti i, davacının 18/03/2013 tarihli adli sicilde bulunan kayıtlarının silinmesi için gönderdi i dilekçesi üzerine. Adalet Bakanlı ı Adli Sicil ve statistik Genel Müdürlü ünün 11/03/2013 tarihli yazısında denetim süresi yükümlülüklerine uygun veya iyi halli olarak geçirildi i takdirde ceza infaz edilm i artlayaca ından, süre sonunda düzenlenecek yerine getirme fi lerinin kayıtlarımıza intikalini müteakip gerekli i lemin yapılaca mın bildirildi i, davacının 31/05/2013 tarihli yerine getirme fi inin gönderilmesine ili kin dilekçesi üzerine. Erzin Asliye Ceza Mahkemesince 23/07/2013 tarihli yerine getirme fi i bulunmadı ından, gönderilemedi inin bildirildi i, Hassa Cumhuriyet Ba savcılı mın 27/01/2014 tarihli Adli Sicil Kaydı Sorgulaması sonuçlarında, yukarıda anlatılan adli sicil kaydının halen mevcut oldu u. Erzin Cumhuriyet Ba savcılı mın 03/01/2014 tarih ve E.2014/3. K.2014/3 sayılı iddianamesiyle. 21/08/2009 - 09/08/2012 tarihleri arasında Erzin Adliyesinde ceza mahkemeleri yazı i leri müdürü olarak görev yapan Meryem Azgın'ın. mahkeme ilamlarının kesinle me i lemlerini ve savcılı a gönderilmesi i lemlerini yaptı ı belirtilerek, gerekli inceleme ve denetlemeyi yapmaması sebebiyle davacı hakkındaki ilamın cumhuriyet Ba savcılı na gönderilmedi i, bu erteli ilamların Cumhuriyet Ba savcılı na infaz için gönderilip Denetimli Serbestlik ube Müdürlü ünde uzman ki i görevlendirilmesi ve davacının da bunlara uyması halinde cezasının u ana kadar infaz edilm i olabilece i ancak infaza verilmemesi sebebiyle bu ihtimalin bulunmadı ı, bu ekilde ma duriyete sebep olundu u açıklanarak. Meryem Azgın'ın adli görevini ihmal ederek davacının ma duriyetine sebep oldu u, böylece görevi ihmal suretiyle kötüye kullanmak suçunu i ledi i ileri sürülerek eylemine uyan Türk Ceza Kanunu'nun 257/2. Maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ı anla ılmı tır.

Olayda, asliye ceza mahkemesi tarafından verilen erteli ceza ilamının kesinle mesinden sonra, kararın infaz a amasına geçilmesi için, mahkeme tarafından Cumhuriyet Ba savcılı na gönderilmesi gerekmekte olup, ilamın infazına ili kin bu i lemin adli yargı yeri tarafından yapılan i lemler silsilesinin bir parçası oldu u açıktır.

dari faaliyetlerini tesis etti i i lem ve icra etti i eylemleri ile gerçekle tirmektedir. darenin yerine getirmekle yükümlü oldu u herhangi bir kamu hizmetinin ya kurulu unda, düzenlenmesinde veya örgütlenmesinde, yapısında, personelinde, yahut i leyi inde gereken

emir ve talimatın verilmemesi, gözetim ve denetim yapılmaması... vb. ekinde gerçekte en birtakım açıklık, aykırılık, bozukluk düzensizlik arz etmesi hizmet kusurudur.

Bir olayda hizmet kusuru ile doğrudan doğruya sorumlu tutulan idaredir ve hizmet kusuru vardır diyebilmesi için kusurun belli oranlarda olmasına gerek yoktur. Çünkü hizmet kusuru nedeniyle yargılanan ajan devlet hizmetidir.

Kamu görevlilerinin idari bir tasarruf yaparken mevzuattan üstlendiği ödevi ve yürüttüğü hizmetin kural, usul ve gerçeklerine uygun olarak, resmi yetki görev ve olanaklarından yararlanarak ve onları kullanarak hareket etmesi gerektiğinden bunlara aykırı olarak hareket etmesi halinde idarenin istihdam ettiği ajanın kusuru nedeniyle doğrudan zarardan sorumlu olacaktır.

Olayda, yazılı işleri müdürü olarak görev yapan idari elemanın mahkeme ilamlarının kesinleşmelerini ve denetlemeyi yapmaması sebebiyle davacı hakkında ilamın Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmemesi nedeniyle idarenin tazmini gereken bir zarar bulunup bulunmadığı yolundaki yargılamanın idari yargı yerlerinde yapılması gerekmektedir.

Bu itibarla davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerlerine ait olduğu uyuşukluğu ile adli yerlerin görevli olduğu uyuşukluğu yolunda verilen karara katılmıyorum.

Üye
Ahmet ARSLAN